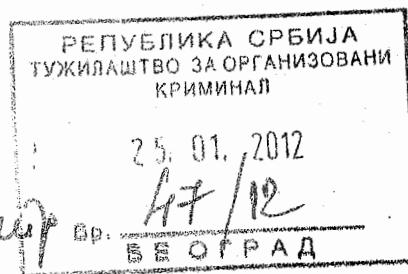




Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-46-00-004/10
Датум: 24.01.2012.године
Београд



ТУЖИЛАШТВО ЗА ОРГАНИЗОВАНИ КРИМИНАЛ

Београд
Устаничка 29

На основу одредби члана 224. Законика о кривичном поступку и члана 15. и 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, Агенција за борбу против корупције, Царице Милице бр.1, Београд, подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

ПРОТИВ:

1. Игора Павличића, Градоначелника Новог Сада
2. чланова Градског Већа Града Новог Сада

Због основане сумње да су од дана ступања на дужност службених, и одговорних лица Града Новог Сада злоупотребили свој положај и овлашћења, невршењем своје службене дужности утврђене чланом 47, 49 и 52 Статута Града Новог Сада чиме су нанели вишемилионску штету Граду Новом Саду, предузећу АТП "Војводина" из Новог Сада и Илији Девећу купцу и већинском власнику друштвеног капитала истог предузећа и мањинским акционарима.

Пријављени Игор Павличић у својству Градоначелника Новог Сада и по статуту Града Новог Сада председника градског већа је својим дописом бр.ИИ-020-3/2010-588-Г/7, а на захтев Агенције за борбу против корупције обавестио Агенцију да је Одлука о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021. године објављена у "Службеном листу Града Новог Сада" бр.10/2006 на снази. Поменути дописом, а по захтеву Агенције за борбу против корупције, пријављени Павличић је обавестио Агенцију да је уговор између Града Новог Сада и АТП "Војводина" бр.ИИ-020-2/2006-770 од 08.маја 2006.године, на снази односно да наведени уговор није раскинут једностраном

изјавом воље странака применом члана 124. ЗОО, нити је поднета тужба за утврђивање неважности уговора због ништавости, рушљивости и других разлога прописаним Законом о облигационим односима. Наведеним дописом се констатује да ЈГСП "Нови Сад" није испунило своју обавезу и предало земљиште које користи без правног основа Граду Новом Саду слободно од лица и ствари, иако закључак о тој обавези није стављен ван снаге

Чиме су као саизвршиоци починили кривично дело злоупотребе службеног положаја из чл. 359 ст. 3 у вези става 1 КЗ Републике Србије

Предлажемо да Специјално тужилаштво за организовани криминал

1. Изврши провере навода кривичне пријаве остваривањем увида у наведене одлуке закључке и уговоре као и у све списе који су претходили доношењу и закључивању истих.

2. Изврши провере навода кривичне пријаве преко Управе за борбу против организованог криминала и Полицијске управе за Град Нови Сад и од истих тражи све списе о досадашњим поступањима поводом овог предмета.

3. Да се изврши провера навода у кривичној пријави саслушањем пријављених.

4. Да се обави разговор са оштећенима представником АТП Војводина, Илијом Девећем и малим акционарима

5. Да се изврше и друге неопходне провере и против пријављених стави захтев за спровођење истрге.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

На основу овлашћења утврђених у Закону о Агенцији за борбу против корупције овлашћена лица Агенције су на законом прописани начин приступила прикупљању релевантних информација у вези пријава и дописа која се односе на начин поступања државних органа и носиоца јавних функција и овлашћења у предмету спора који се води између Града Новог Сада и АТП "Војводина" из Новог Сада и умешача у том спору Илије Девећа из Београда

Из списка предмета која су овлашћена лица из Агенције обезбедила утврђене су као неспорне следеће чињенице.

Агенција за приватизацију је 30.07.2004. године, закључила уговор са Илијом Девећем о продаји друштвеног капитала „АТП Војводина“ методом јавне аукције. Након закључивања уговора купац је приступио реализацији уговорних обавеза које се односе на измиривање доспелих рата, социјалног програма и инвестиционих улагања. У складу са Генералним урбанистичким планом и свим неопходним одлукама и закључцима Град Нови Сад је 08.05.2006. године, склопио уговор са „АТП Војводина“ којим се обавезао да ће за новоизграђени објект (нову аутобуску станицу) обезбедити услове за рад у међумесном саобраћају по међународним стандардима и да након добијања употребне

дозволе преусмери међумесни саобраћај на новоизграђену аутобуску станицу. Из списка предмета неспорно је да је инвеститор испунио све своје уговором прописане обавезе, а да Град Нови Сад неизвршавање својих уговором утврђених обавеза правда судским поступком који се води пред Привредним судом за накнаду штете која је управо настала неизвршавањем уговорних обавеза. Од дана када је тужилац изградио и добио употребну дозволу за нову аутобуску станицу, Град Нови Сад супротно својим одлукама није регулисао и спровео приградске одласке и доласке на локацију старе аутобуске станице, чиме је начинио конкретну штету, која према пресуди Привредног Апелационог суда у Београду бр. 2 Пж. 2664/10 износи 388.858.845,83 динара (четири милиона еура) и то само за прва 4 месеца колико аутобуска станица није радила, док данас та штета за купца и предузеће износи преко 100.000.000 еура.

Такође Град Нови Сад као оснивач градског саобраћајног предузећа могао је и морао преко органа управљања исто јавно предузеће обавезати на поштовање одлука Града у циљу избегавања штете и неспоразума. Из списка предмета који достављамо у прилогу неспорно је да је тужилац (оштећени) нову аутобуску станицу изградио у складу са Урбанистичким планом и уговором који је закључио са Градом Новим Садом. Према плану и уговору стара, правно непостојећа аутобуска станица имала је да служи само као терминал за приградски аутобуски саобраћај. На то указује и пресуда Привредног Апелационог суда који је оценио да је жалба тужиоца „АТП Војводина“ и умешача Илије Девића у односу на Град Нови Сад основана и да је пресуда првостепеног Привредног суда у Новом Саду заснована на битним повредама закона у формалном и материјалном смислу. Из списка предмета које достављамо неспорно је да Град Нови Сад није извршио уговором утврђене обавезе и одлуке које је доносио. Уговором између Града и „АТП Војводина“ а посебно чланом 5 сасвим су прецизно утврђена међусобна права и обавезе уговорних страна у смислу стварања услова за несметано функционисање нове аутобуске станице као саставног дела „АТП Војводина“. Неспорна је чињеница да је „АТП Војводина“ а тада 82% власник Илија Девић испунио своју уговором утврђену обавезу и изградио пројектовану аутобуску станицу за коју је добио и употребну дозволу.

Својим одговорима које је доставио на писани захтев Агенције Градоначелник Новог Сада је недвосмислено потврдио да су све одлуке и потписани уговор правно ваљани и да није покренут било какав поступак за поништење и измене одлука.

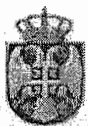
С обзиром на напред наведено, достављамо вам кривичну пријаву са доказима на даљу надлежност и одлучивање. Уколико има потребе за додатном документацијом, Агенција ће их по вашем захтеву доставити.

Прилози:

- 1.) Писмо о намерама
- 2.) Прихватање писма о намерама
- 3.) Информације о чињеницама садржаним у урбанистичкој документацији
- 4.) Закључак
- 5.) Службени лист Града Новог Сада од 14.04.2006. године

- 6.) Уговор са градом II-020-2/2006-770
- 7.) Решење о одређивању аутобуских стајалишта у међумесном и међународном превозу путника на територији града Новог Сада.-
- 8.) Решење Министарства за капиталне инвестиције бр.344-08-10263/2006-17 од 23.11.2007.године
- 9.) Употребна дозвола бр. [REDACTED]
- 10.) Захтев за извршење обавезе из уговора II-020-2/2006-770 од 08.05.2006.
- 11.) Службени лист града Новог Сада од 28.05.2007.
- 12.) Решење о постављању саобраћајне сигнализације
- 13.) Захтев за пружање асистенције
- 14.) Закључак о дозволи извршења бр.ХИВ 347-1/07-79
- 15.) Питања која је Агенција за борбу против корупције упутила Градоначелнику Новог Сада 09.03.2010.године и одговор Градоначелника Агенцији за борбу против корупције 22.03.2010.године
- 16.) Пресуда Привредног Апелационог суда.
- 17.) Кривична пријава поднета 19.12.2007.године, Републици Србији, Министарство унутрашњих послова, управи криминалистичке полиције, служби за борбу против организованог криминала.
- 18.) Кривична пријава поднета 19.12.2007.године, Републици Србији, Министарство унутрашњих послова, полицијска управа Нови Сад, одељење за привредни криминал.
- 19.) Кривична пријава поднета 16.01.2008. Окружном јавном тужилаштву у Новом Саду
- 20.) Допуна кривичне пријаве од 19.12.2007.године, поднета 26.02.2008.године.
- 21.) Допуна кривичне пријаве од 16.01.2008.године, поднета 27.02.2008.године
- 22.) Кривична пријава поднета 29.10.2008.године, Министру полиције Ивици Дачићу.
- 23.) Кривична пријава поднета 29.10.2008.године, Министру полиције Ивици Дачићу и Директору полиције Милораду Вељовићу.
- 24.) Кривична пријава Вишем јавном тужилаштву КТР 886/10 против лица из Министарства инфраструктуре, поднета дана 16.02.2010.године.
- 25.) Кривична пријава КТР 903/10 против лица из Агенције за приватизацију, поднета 08.03.2010.године.
- 26.) Кривична пријава Специјалном тужилаштву за организовани криминал и УБОПОК, поднета дана 01.07.2011.године, против стечајног управника АТП "Војводина" Николе Павловић и других.





РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У НОВОМ САДУ
БРОЈ: КТ 60/12
Дана 06.02.2012.г.
НОВИ САД

САГЛАСАН

ВЈТ

Бранка Атанацковић

14
9/с

На основу чл. 235.ст.4. ЗКП-а доносим

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ кривична пријава поднета од стране Агенције за борбу против корупције Београд, против Игора Павличића, Градоначелника града Новог Сада, мр Зорана Мандића, заменика Градоначелника града Новог Сада, Живка Макарића, члана Градског већа задуженог за финансије, Синише Бубњевића, члана Градског већа задуженог за саобраћај и путеве, Александра Кравића, члана Градског већа задуженог за спорт и омладину, проф.др.сц.мед. Сање Стојановић, чланице Градског већа задужене за социјалну и дечију заштиту, Гордане Пушић, чланице градског већа задужене за комуналне послове, др Јелене Атанацковић-Јеличић, чланице Градског већа задужене за урбанизам, стамбене послове и заштиту животне средине, Немање Старовића, члана Градског већа задуженог за привреду, мр Марка Наранчића, члана Градског већа задуженог за привреду, Милене Поповић Субић, чланице Градског већа задужене за управу и прописе, Андреја Бурсаћа, члана Градског већа задуженог за културу и проф.др.сц.мед. Александра Кираља, члана Градског већа задуженог за здравство, због постојања основане сумње да су извршили кривично дело злоупотреба службеног положаја из чл. 359.ст.3. у вези ст. 1. КЗ јер у радњама пријављених нема елемената кривичног дела из поднете кривичне пријаве, нити било ког другог кривичног дела за које се гоњење предузима по службеној дужности.

РАЗЛОЗИ

Агенција за борбу против корупције поднела је дана 25.01.2012.г. Туžилаштву за организовани криминал у Београду кривичну пријаву против Игора Павличића, градоначелника града Новог Сада и чланова градског већа Града Новог Сада због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из чл. 359.ст.3. у вези ст. 1. КЗ, а која кривична пријава је од стране Туžилаштва за организовани криминал достављена овом Туžилаштву на надлежно поступање.

У кривичној пријави се у битном наводи да су пријављена лица од дана ступања на дужност злоупотребили свој службени положај и овлашћење на који начин су нанели вишемилionску штету Граду Новом Саду, предузећу АТП "Војводина" из Новог Сада и Илији Девићу, купцу и већинском власнику друштвеног капитала истог предузећа, као и мањинским акционарима.

У пријави се наводи да је Агенција за приватизацију дана 30.07.2004.г. закључила уговор са Илијом Девићем о продаји друштвеног капитала "АТП Војводина", након закључивања уговора купац је приступио реализацији уговорних обавеза који се односе на измиривање доспелих рата, социјалног програма и инвестиционих улагања. У складу са Генералним урбанистичким планом (као и осталим неопходним одлукама) Град Нови Сад је 08.05.2006.г. закључио уговор са "АТП Војводина" којим се обавезао да ће новоизграђеном објекту (нова аутобуска станица) обезбедити услове за рад у међумесном саобраћају и да ће након добијања употребне дозволе преусмерити међумесни саобраћај на новоизграђену аутобуску станицу, те да Град Нови Сад супротно својим одлукама није регулисао и спровео приградске одласке и доласке на локацију старе аут.станице, није извршио уговором утврђене обавезе и одлуке које је доносио, а посебно није поступио у складу са чл. 5. Уговора којим су утврђена међусобна права и обавезе уговорних страна, а у смислу стварања услова за несметано функционисање нове аутобуске станице.

Према навидима кривичне пријаве, а имајућу у виду да је пријављени Игор Павличић обавестио Агенцију да је Одлука о изменама и допунама Генералног плана Града Новог Сада до 2021.г. објављена у "Сл.листу града Новог Сада" бр. 10/06 на снази те да је уговор између Града Новог Сада и АТП "Војводина" од 08.05.2006.г. на снази, односно да наведени уговор није раскинут једностраном изјавом воље странака (чл. 124 Закона о облигационим односима), нити је поднета тужба за утврђивање неважности уговора због ништавости, рушљивости и др. разлога у складу са ЗОО, а како се даље у пријави наводи да ЈГСП "Нови Сад" није испунило своју обавезу и предало земљиште које користи без правног основа Граду Новом Саду, и ако закључак о тој обавези није стављен ван снаге, подносилац кривичне пријаве сматра да су пријављени као саизвршиоци извршили кривично дело злоупотребе службеног положаја из чл. 359.ст.3. у вези ст. 1. КЗ.

Након разматрања навода кривичне пријаве и достављене документације сматрам да у радњама пријављених лица нема елемената кривичног дела, као ни било ког другог кривичног дела за које се гоњење предузима по службеној дужности.

На основу достављене документације утврђено је да је дана 08.05.2006.г. закључен Уговор бр.П 020-2/2006-770 између Града Новог Сада, кога је тада заступала градоначелник Маја Гојковић и АТП "Војводина" АД Нови Сад, кога заступа директор Илија Девић, и анализом уговорних обавеза утврђено је да не постоји обавеза Града Новог Сада да одмах по изградњи нове међумесне аутобуске станице измести исту са Бул. Јаше Томића бр. 6 на локацију новоизграђене станице у ул. Пут партизанског одреда, нити је обавеза да се у одређеном року угаси стара међумесна аутобуска станица, без обзира што је 1997.г. истекла привремена дозвола за пословање међумесне аутобуске станице у оквиру ЈГСП Нови Сад јер иста и даље испуњава услове за обављање прописане делатности.

Чланом 1. наведеног уговора утврђено је да уговорне стране уређују међусобна права и обавезе у погледу обезбеђивања нове међумесне аутобуске станице у објекту који ће градити АТП "Војводина" на локацији која је предвиђена Генералним урбанистичким планом Града Новог Сада до 2021.г. Према генералном урбанистичком плану Града Новог Сада до 2021.г. у Новом Саду могу истовремено да постоје две међумесне аутобуске станице, једна на Булевару Јаше Томића у оквиру ЈГСП Нови Сад, као и новоизграђена станица инвеститора "АТП Војводина" на Путу новосадског

партизанског одреда. Генералним урбанистичким планом града Новог Сада из 1974.г. локација међумесне аут.станице на Булевару Јаше Томића бр.6 постала је стална и иста послује у складу са решењем Министарства саобраћаја и веза о испуњавању техничко-експлоатационих услова од 04.03.2007.г., а током 2007.г. ова станица је била предмет инспекцијског прегледа Градске управе за инспекцијске послове и инспекције Министарства за капиталне инвестиције, којом приликом је констатовано да међумесна аутобуска станица на Бул. Јаше Томића бр.6, која своју делатност обавља у склопу ЈГСП Нови Сад, испуњава услове за обављање међумесног саобраћаја.

У вези навода кривичне пријаве да Град Нови Сад, односно пријављени, нису извршили уговорну обавезу и донели одлуку о измештању међумесног и међуградског саобраћаја са "старе" аутобуске станице на новоизграђену аутобуску станицу на Путу новосадског партизанског одреда, сматрам неоснованим јер имајући у виду одредбе закљученог уговора, поставља се и само питање уговорне обавезе Града Новог Сада, јер одредбе уговора говоре о "стварању услова" за измештање аутобуске станице, односно према одредбама наведеног Уговора не постоји обавеза Града Новог Сада да одмах по изградњи нове међумесне аутобуске станице измести међумесну аутобуску станицу са Бул. Јаше Томића на локацију новоизграђене станице на Путу новосадског партизанског одреда, нити да у одређеном року угаси стару међумесну станицу, јер, како је напред наведено, одредбама Уговора је уговорено, односно договорено, стварање услова за измештање, уговором није одређен рок за испуњење наведених обавеза, што се може односити и на дужи временски период, обзиром да "стара" аутобуска станица испуњава све услове за обављање своје делатности. Наведене чињенице произилазе како из одредаба закљученог Уговора, на који се подносилац кривичне пријаве позива, те сматрам да је спорно и неодређено питање уговорне обавезе Града Новог Сада, а како је то наведено у закљученом уговору.

Проверавајући наводе кривичне пријаве утврђено је да је Скупштина Града Новог Сада на XXXVIII седници, која је одржана дана 21.04.2011.г., донела Закључак број 020-4/2011-18-I којим је прихватила Информацију у правној ствари по тужби тужиоца АТП "Војводина" а.д. у стечају против туженог Града Новог Сада, ради накнаде штете, те да Скупштина Града Новог Сада задужује надлежне органе да у складу са законом и другим прописима предузму све мере у циљу заштите имовине Града.

Наиме, наведеним Закључком је прихваћена Информација коју је доставило Градско јавно правобранилаштво у вези тужбе тужиоца АТП "Војводина" а.д. Нови Сад, против туженог првог реда Републике Србије, другог реда Града Новог Сада и трећег реда Јавног градског саобраћаног предузећа "Нови Сад", ради накнаде штете, због неизвршења уговорне обавезе (Уговор од 08.05.2006.г.). Поводом поднете тужбе дана 22.04.2009.г. Трговински суд у Новом Саду је донео пресуду којом је тужбени захтев у целости одбијен. Решавајући по жалби изјављеној од стране тужиоца Привредни апелациони суд у Београду је дана 09.12.2010.г. донео пресуду којом је пресуда Трговинског суда у Новом Саду од 22.04.2009.г. потврђена у односу тужене 1. и 3. реда (Република Србија и Јавно градско саобраћано предузеће "Нови Сад"), а укинута у односу на туженог 2. реда - Град Нови Сад, и предмет је у овом делу враћен на поновни поступак и одлучивање. У образложењу пресуде Привредног апелационог суда у Београду, између осталог је наведено да у побијаној пресуди недостаје одговор на основно спорно питање - шта је предмет уговорне обавезе друготуженог, односно да ли је друготужени био у обавези да међумесни и међународни превоз измести на нову аутобуску станицу, како то тврди тужилац, а остало је и нерешено

питање воља уговорних страна, односно да ли је смисао уговора била у томе да поред постојеће аутобуске станице буде изграђена још једна аутобуска станица, тако да истовремено постоје две аутобуске станице за међумесни саобраћај, или је смисао уговора да се након изградње нове аутобуске станице на њу измести целокупан међумесни и међународни саобраћај, а да стара аутобуска станица буде терминал за приградски саобраћај. Дакле, и у овом поступку је спорно питање уговорне обавезе туженог 2. реда - Града Новог Сада, а напред наведеним Закључком Скупштина Града је задужила све органе да предузме све мере у циљу заштите имовине града.

У вези навода кривичне пријаве напомињем да су током 2007. и 2008.г. у неколико наврата биле поднете кривичне пријаве са сличном садржином тада Општинском јавном тужилаштву у Новом Саду у вези којих је оцењено да нема основа за предузимање кривичног гоњења против пријављених лица.

Из свега напред наведеног сматрам да у радњама пријављених нема елемената кривичног дела из поднете кривичне пријаве, нити било ког другог кривичног дела за које се гоњење предузима по службеној дужности.



ВИШИ ТАЈНИ ТУЖИЛАЦ

БРАТКА АТАНАШКОВИЋ

WWW.CINERKS